

Boat People: Between Homeland Loss and Hope

When we think of the Vietnamese boat people, only a few of us can still recall the history that now lies some five decades in the past. Perhaps certain images from around 1978 still persist in our minds: People drifting on the open sea in overcrowded boats. Exhausted families being rescued by ships. Hungry children and adults receiving their initial supplies. People crammed into refugee camps, hoping for a better future.

But these images do not tell the whole story, which began with the fall of Saigon in April 1975. It became clear that the turbulence of the war's end in South Vietnam would be followed by a period of dramatic political changes. Many of those affected gathered in front of embassies and crowded onto rooftops to be flown out by helicopter from a collapsing political order. An era of increasing economic suffering, ethnic conflicts, and ideological purges began. Finally, about three years after the collapse of South Vietnam, internationally visible emigration by sea began. The wave of flight reached its peak in the early 1980s and continued into the 1990s. Nearly 800,000 Vietnamese boat people reached a country of first asylum alive. If we include the 1975 evacuation, the outflow to China, and later legal emigration programs, a total of approximately 1.6 million Vietnamese were resettled abroad. The number of people who died during the boat exodus remains a matter of debate; frequently cited estimates range from 200,000 to 250,000 victims [Lipman 2020; Miller 2015; UNHCR 2000].

The boat people were not a homogeneous group, and their exodus was not a single wave of immigration. Many people fled for political reasons; others fled due to expropriation, economic devastation, ethnic discrimination, or fear of a future in which they saw no place for themselves and their families. In many of the life stories recounted by Vietnamese eyewitnesses, several of these reasons overlapped.

The story of the boat people is at once a story of oppression and empowerment, of humanitarian aid, state protection, and international solidarity – but also of political instrumentation. Recent research has moved away from the narrative that the refugees were simply rescued. It instead shows people who organized their own escapes, protested in camps, fought for recognition, and helped shape their host societies. Herein lies a surprising contradiction in this story: the very same people who appear in many images as merely passive victims on the water took political action as soon as they reached solid ground [Lipman 2021].

A Society in Transition

On April 30, 1975, North Vietnamese troops took control of Saigon. For the victorious side, the end of the war marked the beginning of the country's reunification under a communist regime. For many people in the South, however, it marked the start of a period of uncertainty. Within a few weeks before and after the end of the war, approximately 130,000 Vietnamese were evacuated. Among them were members of the South Vietnamese government and military, employees of American institutions, businesspeople, intellectuals, and families who feared persecution because of their political connections. A large number initially went to Guam, a U.S.-administered island in the western Pacific. Later, the refugees were primarily

resettled in North America, Australia, and several Western European countries [Lipman 2021; ADST 2014].

This initial wave of refugees is often equated in public memory with the later boat exodus. In fact, it was initially an evacuation organized by the United States. Many of the new arrivals were granted the special status of “parolees” in the United States because immigration law there would not otherwise have allowed for the rapid admission of so many people. The legal designation was an indication of how disorganized and politically contentious the humanitarian admission process was from the very beginning [Lipman 2021; ADST 2014].

Meanwhile, the majority of the population remained in Vietnam after the war ended. For them, life changed profoundly. Former soldiers, civil servants, and others associated with the South Vietnamese government were sent to “re-education” or internment camps. Prisoners were forced to work under harsh conditions and, in some cases, lived for years uncertainty about their release and the future of their families. A new socialist society was to be established in Vietnam. Private enterprises were nationalized, ownership structures were transformed, and economic freedom was restricted. For many families, this meant not only political fear but also the loss of their previous source of livelihood [Wain 1979; Miller 2015].

Pain and prospects: the refugees’ perspective

The refugee exodus grew over several years. Beginning in 1978, the number of people leaving Vietnam by sea increased. In addition to political reasons, economic hardship and the violent restructuring of the South played a role. Vietnam’s ethnic Chinese population, the Hoa, was particularly affected. They had lived in the country for generations and were strongly involved in trade and economy. When private businesses were nationalized and relations between Vietnam and China deteriorated dramatically, they came under additional political and economic pressure. Many people fled by sea, while others chose the overland route to China or traveled through Cambodia to Thailand [Chan 2011; Wain 1979].

The exodus was further intensified by the wars of the so-called Third Indochina Era. Vietnam intervened in Cambodia in late 1978 and overthrew the Khmer Rouge regime. In February 1979, China attacked Vietnam. Fear of war and retaliation grew in the border regions and among Vietnamese of Chinese descent. The boat exodus was therefore not merely a direct consequence of the victory over South Vietnam. It was part of a regional crisis in which the effects of the Vietnam War intersected with new conflicts and the global tensions of the Cold War [Wain 1979; Miller 2015].

The term “boat people” sounds as if everyone had fled in the same way. In reality, they boarded very different kinds of boats. Some traveled in small fishing boats, others in converted freighters or wooden boats barely seaworthy. Those who came from the Mekong Delta in South Vietnam or other water-rich regions at least had the advantage of being familiar with boats and life on the water as part of their daily lives for generations. But many refugees came from the countryside and from cities. The journey across the South China Sea could take several days or weeks. The boats were overcrowded, and Drinking water and food were rarely enough. Engines would fail, and storms could alter the route. Along the coasts, pirates attacked the boats, robbed people, raped women, and in some cases killed

passengers. And even those who finally reached a neighboring country were not yet safe. Time and again, boats were turned away, prevented from landing, or forced to continue their journey [UNHCR 2000].

To this day, it is impossible to reliably determine how many people died at sea. Frequently cited estimates range from 200,000 to 250,000 deaths; other studies put the figure significantly lower or higher. This discrepancy can be explained by the fact that there were no complete passenger lists and many boats were never sighted. The only certainty is that the number of victims was very high. The uncertainty of the statistics is itself part of the story: people disappeared not only at sea, but also from the archives [UNHCR 2000; Miller 2015].

For those leaving, fleeing was a drastic step toward a completely uncertain future. Some saw themselves as political refugees; others saw themselves primarily as people who wanted to save their families and survive economically. Some planned to live permanently in the West, while others hoped to return as soon as the situation in their homeland changed. In the camps, there were people who expected to be resettled and others who protested against being sent back. Some Vietnamese returned to Vietnam and built new lives there, while others remained stateless or in precarious legal situations for decades. Recent research is therefore shifting its focus. It looks not only at statistical figures and facts, but also at the context, the processes and driving forces behind the history of flight, the interests of the initial host countries, and the contradictions in Western refugee policy [Lipman 2021].

The boat people did not simply disappear when the camps were closed. They started families, businesses, religious communities, newspapers, and cultural institutions. In the United States, Vietnamese neighborhoods with names like “Little Saigon” grew up. In Canada, Australia, France, and Germany – as well as in other countries – diaspora networks took shape. The refugees were not just recipients of Western aid. They became citizens, entrepreneurs, artists, political activists, and mediators between different societies. Their story did not end with their arrival; rather, it began anew there [Miller 2015].

Reception and Rejection: The Neighbors' Perspective

Most boats did not head for distant Western countries. They reached Malaysia, Indonesia, Thailand, the Philippines, Singapore, or British Hong Kong. These countries of first asylum received the people, even though many of them had neither ratified the Geneva Convention on Refugees nor were they willing to allow permanent resettlement. Their governments were under considerable domestic political pressure. They feared that temporary admission could turn into permanent immigration and that their countries' already limited resources would be overstretched [Lipman 2020; UNHCR 2000].

Malaysia temporarily sheltered nearly 255,000 Vietnamese boat people in total. According to the UNHCR, approximately 248,000 of them were resettled in other countries – a remarkable international resettlement effort. These figures, however, obscure the interim period – which in some cases lasted for years – during which these people lived in camps, unsure whether they would be granted refugee status, resettled, or sent back. In Malaysia, the fragile relationship between the Malay majority and the ethnic Chinese minority also played a

complicating role. The Vietnamese were perceived here not only as refugees but also as part of a potential ethnic and political problem [UNHCR 2001; Wain 1979].

In Hong Kong, the number of Vietnamese asylum seekers grew to nearly 200,000 over the course of the crisis. The British colony served simultaneously as a place of refuge, an administrative center, and a detention facility. A contradictory daily life emerged in the camps, ranging from religious practices, starting families, and education to strict control. Historical research emphasizes that these camps were not only waiting rooms for history. Vietnamese refugees organized hunger strikes, demonstrations, and protests against repatriation. Others advocated for the right to return to Vietnam. The camps thus became political spaces where refugees negotiated their own futures and the meaning of the word “protection” in public [Lipman 2021].

Even the governments of the initial host countries did not act in unison. The Philippines established a large processing center for refugees, where people were prepared for their onward journey. Thailand was affected by the regional refugee crisis primarily because of the land route from Cambodia. Indonesia turned Galang Island into a major camp site. In Hong Kong, refugee policy, the end of British rule, and political tensions with China all intersected. The history of the boat people therefore cannot be written from a single Western perspective. It is also a history of Asian states caught between a willingness to help, fear, and the attempt to maintain control over their borders [Chan 2011; Lipman 2020].

Rescue and Resettlement: The Western Perspective

Western nations responded to the crisis both humanitarily and politically. Images of starving people at sea triggered compassion, but taking in the migrants also fit into the logic of the Cold War. The United States, Canada, Australia, France, the Federal Republic of Germany, and other countries were able to portray their willingness to accept refugees as aid for people fleeing communist rule. For the U.S., this was also linked to the difficult question of how it should assume responsibility for its former allies following its military defeat in Vietnam [Lipman 2020].

In Germany, the private relief effort Cap Anamur became a particularly powerful symbol. In 1979, Rupert Neudeck, his wife Christel, and supporters such as Heinrich Böll chartered a freighter that was converted into a hospital ship. By the time the operation ended in 1986, the organization had rescued more than 10,000 people, according to its own figures. The image of the rescue ship shaped the German collective memory of the boat people. But it should not hide the fact that most refugees were not rescued directly by Western ships. Many first ended up in Asian camps, where they waited months or years for a decision [Lebenswege RLP].

In light of the dramatic wave of refugees, Vietnam, the initial receiving countries, and the Western host nations agreed in 1979 on a new international order. The Southeast Asian countries were to grant temporary asylum. The Western nations promised to resettle more people. Vietnam agreed to curb illegal departures and facilitate legal departures. This agreement gave rise to the “Orderly Departure Program,” which later allowed, among others, former prisoners from re-education camps, family members, and so-called “Amerasians” to

leave the country. It was an important alternative to the dangerous sea crossing, but at the same time it highlighted how heavily the protection and fate of those affected depended on bureaucratic categories and selection procedures [UNHCR 2000].

In the late 1970s, people who emigrated from Vietnam were generally considered political refugees. Later, host countries began to differentiate more clearly between political persecution and economic migration. This distinction sounds clearer than it was in the lives of those affected. Those who left the country after their businesses were confiscated, after years in camps, and under political surveillance were fleeing for both economic and political reasons. Whether a person was recognized as a refugee no longer depended solely on their personal history, but also on the criteria of an international system that became more cautious with each new wave of refugees [Lipman 2020].

In 1989, at the initiative of the UN Refugee Agency, a “Comprehensive Plan of Action” was adopted in collaboration with some 70 countries. It combined admission to countries of first asylum with an individual assessment of refugee status, resettlement in third countries, and programs for return to Vietnam. According to UNHCR figures, approximately 840,000 Vietnamese asylum seekers have arrived in Southeast Asia and Hong Kong since 1975. More than 755,000 were resettled in other countries, and over 81,000 returned to Vietnam. These administrative figures do not capture every form of migration, but they illustrate the scale of a movement that spanned two decades and triggered increasing international assistance. The plan significantly reduced irregular departures but sparked intense conflicts over recognition and repatriation. The formal agreement ended in 1996. Malaysia closed its last camp for Vietnamese boat people in 2001 – more than a quarter-century after the first arrivals [UNHCR 2001; Lipman 2020].

Aspects of Memory: The Vietnamese Perspective

In Vietnam, the history of 1975 is primarily told as a story of victory, liberation, and national reunification. State museums, anniversary exhibitions, and political speeches focus on the military success, the end of the war, and the subsequent reconstruction. In Vietnamese communities outside the country, however, the same day is associated with defeat, captivity, flight, and exile. The very different names – the Fall of Saigon, Liberation Day, Reunification Day, or Black April – show just how differently a historical event can be remembered [Lipman 2021; Nhan Dan 2025].

To this day, the mass exodus of that time plays only a minor role in the official narrative and is attributed to external causes: the U.S. trade embargo, war damage, the intervention in Cambodia, and the Chinese invasion of 1979. The turbulent domestic political developments leading up to the mass exodus are not addressed in official accounts. The Communist Party of Vietnam later admitted, however, that the economic policies of the early postwar years contained serious errors. At its sixth party congress in 1986, it spoke openly of “subjective” and “hasty” decisions – referring to the establishment of a planned economy and the rushed collectivization that overwhelmed the South [Nhan Dan 2016].

For the country, the loss of the “boat people” was more than just a humanitarian crisis. Countless doctors, engineers, civil servants, or entrepreneurs left the country – a brain drain

whose effects have been felt for many generations [UNHCR statistics]. Economic data from that time give an idea of just how severe the loss was: Vietnam was among the poorest countries in Asia for many years. Against the backdrop of the loss of skilled workers, the U.S. embargo, and the centralized planned economy, nominal gross domestic product (GDP) per capita stood at just \$235 in 1985, while emerging economies such as Thailand had already reached more than three times that figure and Malaysia nearly nine times as much [World Bank 2025]. Since the Đổi Mới reforms of 1986, Vietnam has caught up significantly. According to estimates by the International Monetary Fund, nominal GDP per capita reached approximately \$4,800 in 2025; Thailand's figure was still about 1.6 times higher, and Malaysia's about 2.8 times higher. The economic upswing was driven primarily by the liberalization of private economic initiative, the young working-age population, the opening up to trade and foreign investment, and the development of an export-oriented industrial sector [IMF 2025; OECD 2025].

The tone toward former refugees has also changed noticeably in recent decades. In a 2004 resolution, the Politburo declared the Việt kiều – that is, Vietnamese living abroad – to be an “inseparable part of the Vietnamese nation” and an important resource for the country's development. Since then, investments, remittances, and the diaspora's expertise have been actively courted [Vietnamese Embassy 2004]. On the fiftieth anniversary of reunification in 2025, a delegation of overseas Vietnamese took part in the official parade for the first time; Party leader Tô Lâm called for “putting the past behind us, respecting differences, and looking to the future.” This is a remarkable sign of openness. But it does not yet replace a comprehensive public debate on the causes of emigration and the individual fates of those who left [Nhan Dan 2025].

What Remains from History

A half-century later, the story of the boat people lives on almost exclusively within families, in the diaspora, or in archives. It has faded from the public memory. Yet the story still leaves many questions unanswered today: Who is vulnerable? Who should bear the initial burden when people arrive on a shore? And who decides, from a safe distance, who will be offered a future? A boat does not take anyone directly from a lost homeland to a new one. In between lie the forces of nature on the open sea, political and ethnic borders, dramatic hardships, and human losses. Above all, there is the uncertainty. The boat people have learned that protection is neither a natural right nor a guarantee. Protection arises from negotiations and compromises, from interests and convictions. Before the backgrounds of political, military, and ecological crises, the protection of refugees is set to become our greatest human challenge in this century.

Autor: Stefan Gärtner

Sources (last online validation 2026-09-29):

1. [UNHCR 2000] UNHCR (2000): Flight from Indochina. In: The State of the World's Refugees 2000, Kapitel 4. www.unhcr.org/media/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action-chapter-4-flight-indochina
2. [UNHCR 2001] UNHCR (2001): UNHCR and Malaysia close camp for Vietnamese boat people. www.unhcr.org/news/press-releases/unhcr-and-malaysia-close-camp-vietnamese-boat-people
3. [Lipman 2020] Lipman, Jana K. (2020): In Camps: Vietnamese Refugees, Asylum Seekers, and Repatriates. University of California Press. www.ucpress.edu/books/in-camps/paper

4. [Lipman 2021] Lipman, Jana K. (2021): Not just rescue: rethinking 30 April 1975 and Vietnamese diasporic history. Refugee History.
refugeehistory.org/blog/2021/4/29/not-just-rescue-rethinking-april-30-1975-and-vietnamese-diasporic-history
5. [Chan 2011] Chan, Yuk Wah (Hg.) (2011): The Chinese/Vietnamese Diaspora: Revisiting the Boat People. Routledge.
www.routledge.com/The-Chinese-Vietnamese-Diaspora-Revisiting-the-boat-people/Chan/p/book/9780415704816
6. [Wain 1979] Wain, Barry (1979): The Indochina Refugee Crisis. Foreign Affairs.
www.foreignaffairs.com/articles/cambodia/1979-09-01/indochina-refugee-crisis
7. [Miller 2015] Miller, Karl (2015): From Humanitarian to Economic: The Changing Face of Vietnamese Migration. Migration Policy Institute.
www.migrationpolicy.org/article/humanitarian-economic-changing-face-vietnamese-migration
8. [ADST 2014] Association for Diplomatic Studies and Training (ADST) (2014): The Vietnamese Boat People.
adst.org/2014/07/the-vietnamese-boat-people/
9. [Lebenswege RLP] Lebenswege RLP (o. J.): Die Geschichte der „Boat People“. Online-Migrationsmuseum Rheinland-Pfalz.
lebenswege.rlp.de/dauerausstellungen/fluchtwege-nach-rheinland-pfalz/flucht-aus-vietnam/die-geschichte-der-boat-people
10. [Nhan Dan 2016] Nhan Dan (2016): Sixth Party Congress ushers in historic Doi Moi reform.
en.nhandan.vn/politics/item/3950002-sixth-party-congress-ushers-in-historic-doi-moi-reform.html
11. [Vietnamesische Botschaft 2004] Vietnamesische Botschaft in den USA (2004): Groundwork completed to realise policies toward Viet Kieu.
vietnamembassy-usa.org/news/2004/09/groundwork-completed-realise-policies-toward-viet-kieu
12. [Nhan Dan 2025] Nhan Dan (2025): Nikkei Asia highlights Vietnamese people's pride at reunification celebration.
en.nhandan.vn/nikkei-asia-highlights-vietnamese-peoples-pride-at-reunification-celebration-post147433.html
13. [OECD 2025] OECD (2025): OECD Economic Surveys: Viet Nam 2025 – Harnessing trade and investment flows to boost productivity.
www.oecd.org/en/publications/oecd-economic-surveys-viet-nam-2025_fb37254b-en/full-report/harnessing-trade-and-investment-flows-to-boost-productivity_98d56c90.html
14. [Weltbank 2025] Weltbank (2025): GDP per capita (current US\$) – Viet Nam, Thailand, Malaysia.
data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=VN-TH-MY
15. [IWF 2025] Internationaler Währungsfonds (IWF) (2025): World Economic Outlook Database.
www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/VNM/THA/MYS

Boat People: Zwischen Heimatverlust und Hoffnung

Wenn von den vietnamesischen Boat People die Rede ist, können sich nur wenige von uns noch an das Geschehen erinnern, das jetzt rund 5 Jahrzehnte zurück liegt. Vielleicht haben wir noch bestimmte Bilder aus den Jahren um 1978 vor unseren Augen: Menschen, die in überfüllten Booten auf dem offenen Meer treiben. Erschöpfte Familien, die auf Schiffe gerettet werden. Hungrige Kinder und Erwachsene, die eine erste Versorgung erhalten. In Flüchtlingslager gedrängte Menschen, die auf eine Perspektive hoffen.

Doch diese Bilder erzählen nicht die ganze Geschichte, die bereits mit dem Fall Saigons im April 1975 ihren Lauf nahm. Es zeichnete sich ab, dass auf die Turbulenzen des Kriegeendes in Südvietnam Zeiten eines dramatischen politischen Umbruchs folgen würden. Viele Betroffene sammelten sich vor Botschaften und drängten sich auf Dächern, um mit Hubschraubern aus einer untergehenden politischen Ordnung ausgeflogen zu werden. Es begann eine Epoche der zunehmenden wirtschaftlichen Not, der ethnischen Konflikte und ideologischen Säuberungen. Schließlich setzte etwa drei Jahre nach dem Zusammenbruch Südvietnams eine international sichtbare Emigration über das Meer ein. Die Fluchtwelle erreichte Anfang der 1980er Jahre ihren Höhepunkt und dauerte bis in die 1990er Jahre. Knapp 800.000 vietnamesische Boat People erreichten lebend ein Land der ersten Zuflucht. Rechnet man die Evakuierung von 1975, die Landflucht nach China und spätere legale Ausreiseprogramme hinzu, wurden insgesamt rund 1,6 Millionen Vietnamesinnen und Vietnamesen im Ausland angesiedelt. Wie viele Menschen während der Bootsflucht starben, bleibt umstritten; häufig zitierte Schätzungen sprechen von 200.000 bis 250.000 Opfern [Lipman 2020; Miller 2015; UNHCR 2000].

Die Boat People waren keine einheitliche Gruppe, und ihre Ausreise war keine einzelne Fluchtbewegung. Viele Menschen flohen aus politischen Gründen, andere wegen Enteignung, wirtschaftlicher Zerstörung, ethnischer Diskriminierung oder aus Angst vor einer Zukunft, in der sie keinen Platz mehr für sich und ihre Familien sahen. In vielen der von vietnamesischen Zeitzeugen geschilderten Lebensschicksale überlagerten sich mehrere dieser Gründe.

Die Geschichte der Boat People ist zugleich eine Geschichte von Verfolgung und Selbstbehauptung, von humanitärer Hilfe, staatlicher Abwehr und internationaler Solidarität, aber auch von politischer Instrumentalisierung. Neuere Forschungen wenden sich von der Vorstellung ab, die Geflüchteten seien lediglich gerettet worden. Sie zeigen Menschen, die Fluchten organisierten, in Lagern protestierten, um ihre Anerkennung kämpften und ihre Aufnahmegesellschaften mitgestalteten. Gerade darin liegt ein überraschender Widerspruch dieser Geschichte: Dieselben Menschen, die auf vielen Bildern nur als passive Opfer auf dem Wasser erscheinen, handelten politisch, sobald sie festen Boden erreicht hatten [Lipman 2021].

Eine Gesellschaft im Umbruch

Am 30. April 1975 übernahmen nordvietnamesische Truppen Saigon. Für die siegreiche Seite bedeutete das Kriegeende den Beginn der Wiedervereinigung des Landes in einer kommunistischen Gesellschaft. Für viele Menschen im Süden begann dagegen eine Zeit der

Unsicherheit. Innerhalb weniger Wochen vor und nach dem Kriegsende wurden ungefähr 130.000 Vietnamesen evakuiert. Unter ihnen waren Angehörige der südvietnamesischen Regierung und des Militärs, Beschäftigte amerikanischer Einrichtungen, Geschäftsleute, Intellektuelle und Familien, die wegen ihrer politischen Beziehungen ihre Verfolgung befürchteten. Ein großer Teil gelangte zunächst nach Guam, eine US-verwaltete Insel im westlichen Pazifik. Später wurden die Flüchtlinge vor allem in Nordamerika, in Australien und mehreren westeuropäischen Ländern aufgenommen [Lipman 2021; ADST 2014].

Diese erste Fluchtbewegung wird in der öffentlichen Erinnerung oft mit der späteren Bootsflucht gleichgesetzt. Tatsächlich handelte es sich zunächst um eine von den USA organisierte Evakuierung. Viele der Ankommenden erhielten in den Vereinigten Staaten den besonderen Status sogenannter „Parolees“, weil das Einwanderungsrecht hier eine schnelle Aufnahme so vieler Menschen sonst nicht zugelassen hätte. Die rechtliche Bezeichnung war ein Hinweis darauf, wie ungeordnet und politisch umkämpft die humanitäre Aufnahme von Anfang an war [Lipman 2021; ADST 2014].

Währenddessen blieb der Großteil der Menschen nach dem Ende des Krieges in Vietnam. Für sie änderte sich das Leben tiefgreifend. Ehemalige Soldaten, Beamte und andere Personen, die mit der südvietnamesischen Regierung verbunden waren, wurden in Umerziehungs- oder Internierungslager eingewiesen. Gefangene mussten unter harten Bedingungen arbeiten und lebten teils jahrelang in Ungewissheit über ihre Entlassung und die Zukunft ihrer Familien. In Vietnam sollte eine neue sozialistische Gesellschaft errichtet werden. Private Unternehmen wurden verstaatlicht, Besitzverhältnisse verändert und wirtschaftliche Handlungsspielräume eingeschränkt. Für viele Familien bedeutete dies nicht nur politische Angst, sondern auch den Verlust ihrer bisherigen Lebensgrundlage [Wain 1979; Miller 2015].

Not und Perspektive: die Sicht der Geflüchteten

Die Fluchtbewegung entwickelte sich über mehrere Jahre. Ab 1978 nahm die Zahl der Menschen deutlich zu, die Vietnam auf dem Seeweg verließen. Zu den politischen Gründen kamen wirtschaftliche Not und die gewaltsame Umgestaltung des Südens. Besonders betroffen war die chinesisch-stämmige Bevölkerung Vietnams, die Hoa. Sie lebten seit Generationen im Land und waren in Handel und Wirtschaft stark vertreten. Als private Geschäfte nationalisiert wurden und sich die Beziehungen zwischen Vietnam und China dramatisch verschlechterten, gerieten sie zusätzlich unter politischen und wirtschaftlichen Druck. Zahlreiche Menschen flohen über das Meer, andere wählten den Landweg nach China oder gelangten über Kambodscha nach Thailand [Chan 2011; Wain 1979].

Die Flucht wurde außerdem durch die Kriege der sogenannten dritten Indochina-Epoche verschärft. Vietnam intervenierte Ende 1978 in Kambodscha und stürzte die Herrschaft der Roten Khmer. Im Februar 1979 griff China Vietnam an. In den Grenzregionen und unter den chinesisch-stämmigen Vietnamesen wuchs die Angst vor Krieg und Vergeltung. Die Bootsflucht war daher nicht nur eine unmittelbare Folge des Sieges über Südvietnam. Sie war Teil einer regionalen Krise, in der sich die Nachwirkungen des Vietnamkriegs mit neuen Konflikten und den globalen Gegensätzen des Kalten Krieges verbanden [Wain 1979; Miller 2015].

Das Wort Boat People klingt, als seien alle Menschen auf dieselbe Weise geflohen. Tatsächlich bestiegen sie sehr unterschiedliche Boote. Manche fuhren mit kleinen Fischerbooten, andere mit umgebauten Frachtern oder kaum seetüchtigen Holzbooten. Wer aus dem südvietnamesischen Mekong-Delta oder aus anderen wasserreichen Regionen stammte, hatte zumindest den Vorteil, über Generationen hinweg mit Booten und dem Leben auf dem Wasser alltäglich vertraut zu sein. Doch viele Flüchtende stammten vom Land und aus den Städten. Die Fluchtreise über das Südchinesische Meer konnte mehrere Tage oder Wochen dauern. Die Boote waren überfüllt, Trinkwasser und Nahrung reichten oft nicht aus. Motoren fielen aus und Stürme konnten die Route verändern. Entlang der Küsten überfielen Piraten die Boote, beraubten Menschen, vergewaltigten Frauen und töteten in manchen Fällen Passagiere. Und wer endlich ein Nachbarland erreichte, war noch nicht in Sicherheit. Immer wieder wurden Boote abgewiesen, an der Landung gehindert oder zur Weiterfahrt gezwungen [UNHCR 2000].

Wie viele Menschen auf See starben, lässt sich bis heute nicht verlässlich feststellen. Häufig genannte Schätzungen sprechen von 200.000 bis 250.000 Toten; andere Untersuchungen liegen deutlich darunter oder darüber. Der Widerspruch erklärt sich daraus, dass es keine vollständigen Passagierlisten gab und viele Boote niemals gesichtet wurden. Sicher ist nur, dass die Zahl der Opfer sehr hoch war. Die Unsicherheit der Statistik ist selbst ein Teil der Geschichte: Menschen verschwanden nicht nur auf dem Meer, sondern auch aus den Archiven [UNHCR 2000; Miller 2015].

Für die Ausreisenden war die Flucht ein drastischer Schritt auf dem Weg in eine völlig ungewisse Zukunft. Manche sahen sich als politische Flüchtlinge, andere vor allem als Menschen, die ihre Familie retten und wirtschaftlich überleben wollten. Einige planten, dauerhaft im Westen zu leben, andere hofften auf eine Rückkehr, sobald sich die Lage in ihrer Heimat verändern würde. In den Lagern gab es Menschen, die eine Umsiedlung erwarteten, und Menschen, die gegen ihre Rückführung protestierten. Einige Vietnamesen kehrten nach Vietnam zurück und bauten dort ein neues Leben auf, während andere jahrzehntelang staatenlos oder in unsicheren rechtlichen Verhältnissen blieben. Die neuere Forschung verschiebt deshalb ihren Blick. Sie fragt nicht nur nach statistischen Zahlen und Fakten, sondern auch nach dem Kontext, nach den Prozessen und Stellhebeln der Fluchtgeschichte, nach den Interessen der Erstaufnahmeländer und den Widersprüchen westlicher Flüchtlingspolitik [Lipman 2021].

Die Boat People verschwanden nicht, als die Lager geschlossen wurden. Sie gründeten Familien, Unternehmen, religiöse Gemeinden, Zeitungen und kulturelle Einrichtungen. In den Vereinigten Staaten entstanden vietnamesische Stadtviertel mit Namen wie „Little Saigon“. In Kanada und Australien, Frankreich und Deutschland wie in anderen Ländern bildeten sich diasporische Netzwerke. Die Geflüchteten waren nicht nur Empfänger westlicher Hilfe. Sie wurden zu Bürgerinnen und Bürgern, Unternehmern, Künstlern, politischen Aktivisten und Vermittlern zwischen mehreren Gesellschaften. Ihre Geschichte endete nicht mit der Ankunft, sondern begann dort neu [Miller 2015].

Aufnahme und Abwehr: die Sicht der Nachbarn

Die meisten Boote steuerten keine weit entfernten westlichen Länder an. Sie erreichten Malaysia, Indonesien, Thailand, die Philippinen, Singapur oder das damals britische Hongkong. Diese Länder der ersten Zuflucht nahmen die Menschen auf, obwohl viele von

ihnen weder die Genfer Flüchtlingskonvention ratifiziert hatten noch bereit waren, eine dauerhafte Ansiedlung zuzulassen. Ihre Regierungen standen unter erheblichem innenpolitischem Druck. Sie fürchteten, dass aus vorübergehender Aufnahme eine dauerhafte Einwanderung werden könnte und dass die ohnehin begrenzten Ressourcen ihrer Länder überfordert würden [Lipman 2020; UNHCR 2000].

Malaysia nahm insgesamt nahezu 255.000 vietnamesische Boat People vorübergehend auf. Nach Angaben des UNHCR wurden rund 248.000 von ihnen in andere Länder weitergeleitet – eine große internationale Umsiedlungsleistung. Diese Zahlen verdecken allerdings die teilweise jahrelange Zwischenzeit, in der die Menschen in Lagern lebten und nicht wussten, ob sie anerkannt, weitergeleitet oder zurückgeschickt würden. In Malaysia spielte außerdem das empfindliche Verhältnis zwischen der malaiischen Bevölkerungsmehrheit und der chinesisch-stämmigen Minderheit eine schwierige Rolle. Die Vietnamesen wurden hier nicht nur als Flüchtlinge, sondern auch als Teil eines möglichen ethnischen und politischen Problems wahrgenommen [UNHCR 2001; Wain 1979].

In Hongkong wuchs die Zahl der vietnamesischen Asylsuchenden im Laufe der Krise auf annähernd 200.000. Die britische Kolonie war zugleich Zufluchtsort, Verwaltungsraum und Haftort. In den Lagern entstand ein widersprüchlicher Alltag, der von religiösem Leben über Familiengründung und Unterricht bis zu strenger Kontrolle reichte. Historische Forschungen betonen, dass diese Lager keine bloßen Wartezimmer der Geschichte waren. Vietnamesische Geflüchtete organisierten Hungerstreiks, Demonstrationen und Proteste gegen eine Rückführung. Andere setzten sich dafür ein, nach Vietnam zurückkehren zu dürfen. Die Lager wurden damit zu politischen Orten, an denen Geflüchtete ihre eigene Zukunft und die Bedeutung des Wortes Schutz öffentlich verhandelten [Lipman 2021].

Auch die Regierungen der Erstaufnahmeländer handelten nicht einheitlich. Die Philippinen richteten ein großes Verarbeitungszentrum für Geflüchtete ein, in dem Menschen auf ihre Weiterreise vorbereitet wurden. Thailand war vor allem wegen der Landroute aus Kambodscha von der regionalen Flüchtlingskrise betroffen. Indonesien machte die Insel Galang zu einem bedeutenden Lagerstandort. In Hongkong überlagerten sich die Flüchtlingspolitik, das Ende der britischen Herrschaft und die politischen Spannungen mit China. Die Geschichte der Boat People lässt sich deshalb nicht aus einer einzigen westlichen Perspektive schreiben. Sie ist auch eine Geschichte asiatischer Staaten, die zwischen Hilfsbereitschaft, Angst und dem Versuch standen, die Kontrolle über ihre Grenzen zu behalten [Chan 2011; Lipman 2020].

Rettung und Umsiedlung: Die Sicht des Westens

Die westlichen Staaten reagierten auf die Krise humanitär und politisch zugleich. Bilder von hungernden Menschen auf dem Meer lösten Mitgefühl aus, aber die Aufnahme der Geflüchteten passte auch in die Logik des Kalten Krieges. Die Vereinigten Staaten, Kanada, Australien, Frankreich, die Bundesrepublik Deutschland und weitere Länder konnten ihre Aufnahmebereitschaft als Hilfe für Menschen darstellen, die vor kommunistischer Herrschaft flohen. Für die USA verband sich damit auch die schwierige Frage, wie sie nach dem militärischen Scheitern in Vietnam Verantwortung für ihre früheren Verbündeten übernehmen sollten [Lipman 2020].

In Deutschland wurde die private Hilfsaktion Cap Anamur zu einem besonders starken Symbol. Rupert Neudeck, seine Frau Christel und Unterstützer wie Heinrich Böll charterten 1979 einen Frachter, der zu einem Hospitalschiff umgebaut wurde. Bis zum Ende der Aktion 1986 rettete die Organisation nach eigenen Angaben mehr als 10.000 Menschen. Das Bild des rettenden Schiffes prägte das deutsche Erinnern an die Boat People. Es darf jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass die meisten Geflüchteten nicht direkt von westlichen Schiffen gerettet wurden. Viele gelangten zunächst in asiatische Lager und warteten dort Monate oder Jahre auf eine Entscheidung [Lebenswege RLP].

Angesichts der dramatischen Fluchtwelle verständigten sich Vietnam, die Erstaufnahmeländer und die westlichen Aufnahmestaaten 1979 auf eine neue internationale Ordnung. Die südostasiatischen Länder sollten vorübergehend Asyl gewähren. Die westlichen Staaten versprachen, mehr Menschen umzusiedeln. Vietnam sagte zu, illegale Abfahrten einzudämmen und legale Ausreisen zu ermöglichen. Aus dieser Vereinbarung entwickelte sich das „Orderly Departure Programme“, über das später unter anderem ehemalige Gefangene aus Umerziehungslagern, Familienangehörige und sogenannte „Amerasier“ ausreisen konnten. Es war eine wichtige Alternative zur gefährlichen Flucht über das Meer, machte aber zugleich sichtbar, wie stark Schutz und Schicksal der Betroffenen von bürokratischen Kategorien und Auswahlverfahren abhingen [UNHCR 2000].

Ende der 1970er Jahre wurden Menschen, die aus Vietnam emigrierten, meistens grundsätzlich als politische Flüchtlinge betrachtet. Später unterschieden die Aufnahmestaaten stärker zwischen politischer Verfolgung und wirtschaftlicher Migration. Diese Unterscheidung klingt klarer, als sie im Leben der Betroffenen war. Wer nach der Enteignung seines Geschäfts, nach Jahren im Lager und unter politischer Überwachung das Land verließ, floh aus wirtschaftlichen und politischen Gründen zugleich. Ob ein Mensch als Flüchtling anerkannt wurde, hing nun nicht mehr allein von seiner Geschichte ab, sondern auch von den Kriterien eines internationalen Systems, das mit jeder neuen Fluchtbewegung zurückhaltender wurde [Lipman 2020].

Auf Initiative des UN-Flüchtlingshilfswerks wurde 1989 gemeinsam mit rund 70 Staaten ein „Comprehensive Plan of Action“ beschlossen. Er verband die Aufnahme in Ländern der ersten Zuflucht mit einer individuellen Prüfung des Flüchtlingsstatus, der Umsiedlung in Drittstaaten und Programmen zur Rückkehr nach Vietnam. Nach Angaben des UNHCR gelangten seit 1975 etwa 840.000 vietnamesische Asylsuchende nach Südostasien und Hongkong. Mehr als 755.000 wurden in anderen Ländern angesiedelt, über 81.000 kehrten nach Vietnam zurück. Diese Verwaltungszahlen erfassen nicht jede Form der Migration, zeigen aber die Größenordnung einer Bewegung, die sich über zwei Jahrzehnte erstreckte und eine zunehmende internationale Hilfestellung auslöste. Der Plan verringerte die irregulären Abfahrten stark, löste jedoch heftige Konflikte um Anerkennung und Rückführung aus. Die formelle Vereinbarung endete 1996. Malaysia schloss sein letztes Lager für vietnamesische Boat People 2001 – mehr als ein Vierteljahrhundert nach den ersten Ankünften [UNHCR 2001; Lipman 2020].

Facetten der Erinnerung: Die Sicht von Vietnam

In Vietnam wird die Geschichte des Jahres 1975 vor allem als Sieg, Befreiung und nationale Wiedervereinigung erzählt. Staatliche Museen, Jubiläumsausstellungen und politische Reden rücken den militärischen Erfolg, das Ende des Krieges und den anschließenden

Wiederaufbau in den Mittelpunkt. In vietnamesischen Gemeinschaften außerhalb des Landes ist derselbe Tag stattdessen mit Niederlage, Gefangenschaft, Flucht und Exil verbunden. Schon die verschiedenen Bezeichnungen – Fall von Saigon, Tag der Befreiung, Tag der Wiedervereinigung oder Black April – zeigen, wie unterschiedlich ein historisches Ereignis erinnert werden kann [Lipman 2021; Nhan Dan 2025].

Die damalige Massenflucht spielt in der staatlichen Erzählung bis heute nur eine geringe Rolle und wird mit äußeren Ursachen erklärt: das amerikanische Handelsembargo, die Kriegszerstörung, der Kambodscha-Einsatz, der chinesische Angriff von 1979. Die konfliktreiche innenpolitische Entwicklung bis hin zur Massenflucht findet in offiziellen Darstellungen keinen Raum. Allerdings hat die Kommunistische Partei Vietnams später eingeräumt, dass die Wirtschaftspolitik der ersten Nachkriegsjahre schwere Fehler enthielt. Auf ihrem sechsten Parteitag 1986 sprach sie offen von „subjektiven“ und „übereilten“ Entscheidungen – gemeint waren die Etablierung der Planwirtschaft und die überstürzte Kollektivierung, die den Süden überforderten [Nhan Dan 2016].

Für das Land war der Verlust der Boat People mehr als eine humanitäre Episode. Zahllose Ärzte wie Ingenieure, Beamte wie Unternehmer verließen das Land – ein Aderlass, der über viele Generationen nachwirkt [UNHCR-Statistik]. Wie stark der Verlust ausfiel, lassen die damaligen Wirtschaftsdaten erahnen: Vietnam gehörte langjährig zu den ärmsten Ländern Asiens. Vor dem Hintergrund der verlorenen Fachkräfte, des US-Embargos und der zentralistischen Planwirtschaft lag das nominale Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf 1985 bei nur 235 US-Dollar, während aufstrebende Länder wie Thailand bereits mehr als das Dreifache und Malaysia fast das Neunfache erreichten [Weltbank 2025]. Seit den Đổi-Mới-Reformen von 1986 holte Vietnam deutlich auf. Nach Schätzungen des Internationalen Währungsfonds erreichte das nominale BIP pro Kopf 2025 rund 4.800 US-Dollar; der Wert Thailands lag noch etwa 1,6-mal, der Malaysias rund 2,8-mal so hoch. Getragen wurde der Aufschwung vor allem durch die Freigabe privater wirtschaftlicher Initiative, die junge Erwerbsbevölkerung, die Öffnung für Handel und ausländische Investitionen sowie den Aufbau einer exportorientierten Industrie [IWF 2025; OECD 2025].

Sichtbar verändert hat sich in den letzten Jahrzehnten auch der Ton gegenüber den einstigen Geflüchteten. Mit einer Resolution erklärte das Politbüro 2004 die Việt kiều, also die im Ausland lebenden Vietnamesen, zu einem „untrennbaren Teil der vietnamesischen Nation“ und zu einer wichtigen Ressource für die Entwicklung des Landes. Investitionen, Rücküberweisungen und die Erfahrung der Diaspora werden seither aktiv umworben [Vietnamesische Botschaft 2004]. Beim fünfzigsten Jahrestag der Wiedervereinigung 2025 nahm erstmals eine Delegation von Auslandsvietnamesen an der offiziellen Parade teil; Parteichef Tô Lâm rief dazu auf, „die Vergangenheit abzuschließen, Unterschiede zu respektieren und in die Zukunft zu blicken“. Das ist ein bemerkenswertes Zeichen der Öffnung. Eine umfassende öffentliche Auseinandersetzung mit den Ursachen der Flucht und den individuellen Schicksalen ersetzt es noch nicht [Nhan Dan 2025].

Was von der Geschichte bleibt

Ein halbes Jahrhundert später ist die Geschichte der Boat People fast nur noch in Familien, in der Diaspora oder in Archiven lebendig. Im öffentlichen Gedächtnis ist sie verblasst. Doch die Geschichte lässt bis heute viele Fragen offen: Wer gilt als schutzbedürftig? Wer trägt die erste Last, wenn Menschen an einer Küste ankommen? Und wer entscheidet aus sicherer

Entfernung, wem eine Zukunft gewährt wird? Ein Boot bringt niemanden unmittelbar von einer verlorenen in eine neue Heimat. Dazwischen liegen die Naturgewalten des offenen Meeres, liegen politische wie ethnische Grenzen, dramatische Entbehrungen und menschliche Verluste. Vor allem aber Ungewissheit. Die Boat People haben erfahren, dass Schutz kein Naturzustand und keine Selbstverständlichkeit ist. Schutz entsteht aus Verhandlungen und Kompromissen, aus Interessen und Überzeugungen. Der Schutz von Flüchtlingen wird – vor dem Hintergrund politischer, kriegereischer wie ökologischer Krisen – in diesem Jahrhundert zu unserer wohl größten menschlichen Herausforderung.

Autor: Stefan Gärtner

Quellen (zuletzt am 28.09.2026 online validiert):

1. [[UNHCR 2000] UNHCR (2000): Flight from Indochina. In: The State of the World's Refugees 2000, Kap. 4. www.unhcr.org/media/state-worlds-refugees-2000-fifty-years-humanitarian-action-chapter-4-flight-indochina
2. [UNHCR 2001] UNHCR (2001): UNHCR and Malaysia close camp for Vietnamese boat people. www.unhcr.org/news/press-releases/unhcr-and-malaysia-close-camp-vietnamese-boat-people
3. [Lipman 2020] Lipman, Jana K. (2020): In Camps: Vietnamese Refugees, Asylum Seekers, and Repatriates. University of California Press. www.ucpress.edu/books/in-camps/paper
4. [Lipman 2021] Lipman, Jana K. (2021): Not just rescue: rethinking 30 April 1975 and Vietnamese diasporic history. Refugee History. refugeehistory.org/blog/2021/4/29/not-just-rescue-rethinking-april-30-1975-and-vietnamese-diasporic-history
5. [Chan 2011] Chan, Yuk Wah (Hg.) (2011): The Chinese/Vietnamese Diaspora: Revisiting the Boat People. Routledge. www.routledge.com/The-Chinese-Vietnamese-Diaspora-Revisiting-the-boat-people/Chan/p/book/9780415704816
6. [Wain 1979] Wain, Barry (1979): The Indochina Refugee Crisis. Foreign Affairs. www.foreignaffairs.com/articles/cambodia/1979-09-01/indochina-refugee-crisis
7. [Miller 2015] Miller, Karl (2015): From Humanitarian to Economic: The Changing Face of Vietnamese Migration. Migration Policy Institute. www.migrationpolicy.org/article/humanitarian-economic-changing-face-vietnamese-migration
8. [ADST 2014] Association for Diplomatic Studies and Training (ADST) (2014): The Vietnamese Boat People. adst.org/2014/07/the-vietnamese-boat-people/
9. [Lebenswege RLP] Lebenswege RLP (o. J.): Die Geschichte der „Boat People“. Online-Migrationsmuseum Rheinland-Pfalz. lebenswege.rlp.de/dauerausstellungen/fluchtwege-nach-rheinland-pfalz/flucht-aus-vietnam/die-geschichte-der-boat-people
10. [Nhan Dan 2016] Nhan Dan (2016): Sixth Party Congress ushers in historic Doi Moi reform. en.nhandan.vn/politics/item/3950002-sixth-party-congress-ushers-in-historic-doi-moi-reform.html
11. [Vietnamesische Botschaft 2004] Vietnamesische Botschaft in den USA (2004): Groundwork completed to realise policies toward Viet Kieu. vietnamembassy-usa.org/news/2004/09/groundwork-completed-realise-policies-toward-viet-kieu
12. [Nhan Dan 2025] Nhan Dan (2025): Nikkei Asia highlights Vietnamese people's pride at reunification celebration. en.nhandan.vn/nikkei-asia-highlights-vietnamese-peoples-pride-at-reunification-celebration-post147433.html
13. [OECD 2025] OECD (2025): OECD Economic Surveys: Viet Nam 2025 – Harnessing trade and investment flows to boost productivity. www.oecd.org/en/publications/oecd-economic-surveys-viet-nam-2025_fb37254b-en/full-report/harnessing-trade-and-investment-flows-to-boost-productivity_98d56c90.html
14. [Weltbank 2025] Weltbank (2025): GDP per capita (current US\$) – Viet Nam, Thailand, Malaysia. data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=VN-TH-MY
15. [IWF 2025] Internationaler Währungsfonds (IWF) (2025): World Economic Outlook Database. www.imf.org/external/datamapper/NGDPDPC@WEO/VNM/THA/MYS